

В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) суд указал, что принимая во внимание, что ведение ссудного счета не является услугой в смысле ст. 779 Гражданского кодекса РФ, поскольку непосредственно не создает для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, условие договора об уплате комиссии за ведение ссудного счета является недействительным. Суммы, уплаченные заемщиком во исполнение такого условия договора, подлежат возврату на основании п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ. Установление подобных комиссий в договорах потребительского кредита вне зависимости от того, каким образом определяется их сумма, прямо запрещено п. 17 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в силу чего на основании п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ соответствующее условие является ничтожным.